



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 1
U ZAGREBU
PRIMLJENO

27-09-2019

postom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

87. St - 32/14

Poslovni broj: 32 Pž-4955/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac dr. sc. Srđan Šimac, u stečajnom postupku nad STEČAJNA MASA STEČAJNOG DUŽNIKA CESAREC – KRAPINA d.o.o. u stečaju, Krapina, A. Mihanovića 1, OIB 99863833950, po prijedlogu za nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe, odlučujući o sukobu nadležnosti između Trgovačkog suda u Zagrebu i Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, 23. rujna 2019.

riješio je

Za postupanje u ovom predmetu nadležan je Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu.

Obrazloženje

Financijska agencija je 22. lipnja 2016. Trgovačkom sudu u Zagrebu podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom Cesarec – Krapina d.o.o. Krapina.

Rješenjem predsjednika Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Su-525/2016-6 od 5. svibnja 2016., određen je Trgovački sud u Osijeku, kao drugi stvarno nadležan sud za postupanje u stečajnim predmetima Trgovačkog suda u Zagrebu. Na temelju tog rješenja, Trgovačkom sudu u Osijeku ustupljen je u rad i skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Cesarec – Krapina d.o.o. Krapina.

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-2007/2016-7 od 31. kolovoza 2016. otvoren je i istovremeno zaključen skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom (čl. 430., u vezi s čl. 132. i čl. 133. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Vjerovnik Republika Hrvatska predložila je da se odredi nastavak postupka radi unovčenja stečajne mase, odnosno radi naknadne diobe, s obzirom na to da je stečajni dužnik vlasnik nekretnine (kuća, dvorište i neplodno zemljište površine 2157 m², k.č.br. 3521, z.k.ul. 718., k.o. Krapina Grad). Na toj je nekretnini upisan teret, pravo zaloga u korist vjerovnika. Potom je i stečajni upravitelj, podneskom od 13. travnja 2017. predložio nastavak postupka radi naknadne diobe.

Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, se rješenjem od 21. studenog 2016. oglosio mjesno nenadležnim i odlučio po pravomoćnosti predmet dostaviti mjesno nadležnom Trgovačkom sudu u Zagrebu. U obrazloženju je navedeno da je odredbom čl. 8. SZ-a propisano da je za postupanje, odnosno za vođenje redovnog stečajnog postupka mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi sjedište dužnika, a to je Trgovački sud u Zagrebu.

Podneskom od 1. kolovoza 2019. Trgovački sud u Zagrebu je zatražio od Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske da odluči o sukobu nadležnosti između ta dva suda. Pritom, prvostupanjski sud je naveo da Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu nije bio ovlašten oglositi se mjesno nenadležnim, budući da je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 5. svibnja 2016. određen za postupanje u ovoj pravnoj stvari. Nakon toga, poduzimao je radnje, otvorio i zaključio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom. Činjenica što dužnik ima imovinu koja se nalazi na području Trgovačkog suda u Zagrebu i koja ukazuje na potrebu nastavka postupka radi naknadne diobe, u ovoj pravnoj stvari ne daje ovlaštenje Trgovačkom sudu u Osijeku da se oglosi mjesno nenadležnim. On je eventualno mogao zatražiti svrhovitu delegaciju po čl. 68. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP). Zato je Trgovački sud u Zagrebu osnovano izazvao sukob nadležnosti i zatražio od ovog suda rješavanje tog sukoba (čl. 22. st. 1. u vezi s čl. 23. st. 1. ZPP-a i čl. 10. SZ-a).

Za postupanje u ovom predmetu nadležan je Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu.

Predsjednik Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske odlučio je o mjesnoj nadležnosti stvarno nadležnog suda za postupanje u ovoj pravnoj stvari, pozivajući se pritom na odredbu čl. 11. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj: 28/13, 33/15 i 82/15), radi postizanja ravnomjerne opterećenosti sudova. Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, odlučio je (pravomoćnim rješenjem) o svojoj mjesnoj nenadležnosti, unatoč navedenom rješenju predsjednika drugostupanjskog suda.

Slijedom navedenog prvostupanjski sud je pravilno ukazao na to da okolnost što dužnik ima imovinu koja se nalazi na području prvostupanjskog suda – nije u ovom slučaju osnova za oglašavanje suda mjesno nenadležnim. Ta okolnost može predstavljati razlog za svrhovitu delegaciju po čl. 68. st. 1. ZPP-a. Međutim, u ovom postupku nije postavljen zahtjev za svrhovitu delegaciju, a razlozi na koje se sud koji se oglosio mjesno nenadležnim pozvao, ne mogu nadomjestiti odluku višeg suda za (eventualnu) svrhovitu delegaciju. U ovom je postupku sud kojemu je predmet ustupljen na rješavanje, izazvao negativni sukob nadležnosti, pravilno smatrajući da je za postupanje nadležan Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu.

Odgovarajućom primjenom odredbe čl. 22. i 23. ZPP-a u ovom je postupku za postupanje nadležan Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, kao sud kojemu je rješenjem Predsjednika Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, na temelju Zakona o sudovima, predmet već ustupljen u rješavanje kao drugom, mjesno i stvarno nadležnom sudu.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci (čl. 23. st. 1. ZPP-a).

Zagreb, 23. rujna 2019.

Sudac
dr. sc. Srđan Šimac, v.r.



Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

Brankica Curman